



Siroul permanent al Senatului  
Bp 458 120.10.2016

## AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind transmiterea dreptului de administrare a unor bunuri imobile, proprietate publică a statului, situate în portul Tulcea, din administrarea Ministerului Transporturilor și din concesiunea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime”- S.A. Galați în administrarea Consiliului Județean Tulcea**

Analizând propunerea legislativă privind transmiterea dreptului de administrare a unor bunuri imobile, proprietate publică a statului, situate în portul Tulcea, din administrarea Ministerului Transporturilor și din concesiunea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime”- S.A. Galați în administrarea Consiliului Județean Tulcea, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B458 din 21.09.2016,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect schimbarea titularului dreptului de administrare a unor bunuri imobile proprietate publică a statului, situate în portul Tulcea, precum și a titularului dreptului de proprietate a unor bunuri imobile aflate în prezent în proprietatea privată a Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime”- S.A. Galați.

Propunerea legislativă se înscrie în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. Referitor la categoria actului, menționăm că propunerea legislativă, prin obiectul său, dispune într-un domeniu care ține exclusiv **de competența Guvernului**, nu a Parlamentului, care nu se poate substitui autorității executive în privința administrării bunurilor proprietate publică.

Semnalăm că, prin caracterul său individual, legea astfel adoptată este de natură a contraveni principiului constituțional al separației puterilor în stat, statuat la art.1 alin.(4) din Legea fundamentală.

Menționăm că **legile** instituie norme cu caracter general, impersonal și cu repetabilitate în aplicare, având, prin urmare, **caracter normativ**.

Spre deosebire de actul normativ, **actul individual** reglementează un comportament concret sau rezolvă o situație concretă. Acesta nu instituie norme cu caracter de repetabilitate, consumându-se, de regulă, într-o singură aplicare.

Or, **propunerea legislativă** transmisă spre avizare **face parte din categoria actelor individuale**, având în vedere rațiunea *intuitu personae* a reglementării, al cărei obiect este determinat concret și care are aplicabilitate într-un singur caz prestabilit.

Menționăm că, în acest sens, s-a pronunțat și Curtea Constituțională, prin Decizia nr.574 din 16 octombrie 2014.

De altfel, și art.867 alin.(1) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, prevede, în ceea ce privește constituirea dreptului de administrare, că aceasta se realizează prin **hotărâre a Guvernului**.

Or, dacă dreptul de administrare se constituie prin hotărâre a Guvernului, care este un act cu forță juridică inferioară legii, schimbarea titularului dreptului de administrare (care înseamnă mai puțin decât constituirea dreptului de administrare) trebuie realizată tot prin aceeași categorie a actului, nu prin lege.

3. Față de forma prezentată, formulăm următoarele observații:

a) La **titlu**, pentru folosirea unui limbaj juridic adecvat, având în vedere că operațiunea juridică constă în **transmiterea în administrare a unor bunuri imobile**, este necesară eliminarea sintagmei „dreptului de administrare a”.

Observația este valabilă și pentru art.1.

Totodată, pentru evitarea interpretării eronate, este necesar să se precizeze dacă bunurile imobile respective, aflate în proprietatea publică a statului și care își schimbă titularul dreptului de administrare, rămân sau nu în concesiunea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime”- S.A. Galați.

Menționăm că, potrivit art.5 alin.(1) din Hotărârea Guvernului nr.518/1998 privind înființarea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime”- S.A. Galați, cu modificările și completările ulterioare, infrastructura de transport naval aparținând domeniului public al statului i se concesionează Companiei de către Ministerul Transporturilor, pe bază de contract de concesiune, în vederea administrării de către acest minister.

Pe cale de consecință, în măsura în care bunurile imobile respective fac parte din infrastructura de transport naval, sunt aplicabile prevederile sus-menționate, Companiei fiindu-i concesionate imobilele **tocmai în considerarea faptului că ele sunt administrate de Ministerul Transporturilor**, sub a căruia autoritate funcționează aceasta, potrivit art.4 alin.(1) din actul normativ amintit anterior. Or, schimbându-se titularul dreptului de administrare, se pune întrebarea dacă acestea mai rămân sau nu în concesiunea Companiei.

Formulăm aceeași observație atât pentru **art.1**, cât și pentru **titlul anexei nr.1**.

În același timp, întrucât la art.2 se prevede și transmiterea unor bunuri imobile proprietate privată a Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime”- S.A. Galați „în proprietatea județului Tulcea”, acest aspect trebuie să se regăsească în titlu, care, în actuala redactare, exprimă numai parțial obiectul reglementării.

**b)** Menționăm că, potrivit art.42 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul legilor, **formula introductivă** este „Parlamentul României adoptă prezenta lege”, fiind, deci, necesară eliminarea sintagmei „În temeiul art.74 alin.(1) din Constituția României, republicată”.

**c)** La **art.2**, nu se precizează dacă bunurile imobile respective trec în proprietatea publică sau privată a județului Tulcea, deși, potrivit titlului anexei nr.2, acestea trec în proprietatea **privată** a județului.

Menționăm, totodată, că sintagma „cu justă și prealabilă despăgubire” este specifică exproprierii, ceea ce ar intra în discuție doar în situația în care imobilele în cauză ar fi trecute în proprietatea publică a județului, și numai pentru cauză de utilitate publică, în conformitate cu prevederile art.863 lit.b) din Codul civil.

Față de cele arătate, este necesară clarificarea normei propuse.

**d) La art.3 alin.(3)**, referitor la revenirea bunurilor imobile, prin efectul legii, în administrarea Ministerului Transporturilor, menționăm că dispoziția propusă este imprecisă și de natură a crea dificultăți de aplicare, întrucât operațiunea juridică respectivă nu poate fi localizată în timp.

O soluție pentru rezolvarea acestei probleme o poate reprezenta fixarea unui termen rezonabil, de pildă 5 ani, la a cărui expirare să se prevadă că imobilul revine de drept în administrarea Ministerului Transporturilor, dacă acesta nu este administrat conform destinației.

**e) Întrucât art.10** vizează apartenența anexelor la lege, pentru rigoare normativă, sugerăm plasarea acestuia după art.8 și marcarea ca fiind **art.9**, urmând ca **actualul art.9** să devină **art.10**.

**f) La tabelul din anexa nr.1**, menționăm că rubrica intitulată „Vecinătăți” de la **nr.crt.1-5** nu este completată, motiv pentru care este necesară revederea acesteia.

Observația vizează și **tabelul din anexa nr.2**, referitor la rubricile intitulate „Nr. inventar” și „Caracteristici tehnice”.

Totodată, semnalăm că **Legea nr.219/1998** privind regimul concesiunilor **a fost abrogată** prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

  
**PREȘEDINTE**  
dr. Dragomir ILESCU

București

Nr. 1012/19. 10. 2014

Lege privind bunurile proprietate publică

- |   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| 1   | modificări prin O.U.G. nr. 30/2000<br>Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea art. 166 din Legea învățământului nr. 84/1995<br>respinsă prin L. nr. 113/2002                | M. Of. nr. 160/17 apr. 2000<br>M. Of. nr. 189/20 mar. 2002 | modifică anexa   |
| 2   | completat prin O.U.G. nr. 206/2000<br>Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84/1995<br>aprobată cu modificări prin L. nr. 713/2001               | M. Of. nr. 594/22 nov. 2000<br>M. Of. nr. 803/14 dec. 2001 | completează anexa  |
| 3   | modificări prin L. nr. 713/2001<br>Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 206/2000 pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84/1995               | M. Of. nr. 803/14 dec. 2001                                | modifică anexa   |
| 4   | modificări prin L. nr. 113/2002<br>Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2000 pentru modificarea și completarea art. 166 din Legea învățământului nr. 84/1995 | M. Of. nr. 189/20 mar. 2002                                | respinge O.U.G. nr. 30/2000  |
| 5   | modificări prin L. nr. 241/2003<br>Lege pentru modificarea anexei la Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia  | M. Of. nr. 415/13 iun. 2003                                | modifică anexa   |
| 6   | modificări prin L. nr. 71/2011<br>Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil   | M. Of. nr. 409/10 iun. 2011                                | la data de 1 oct. 2011, modifică titlul, art. 12 alin. (5);<br>abrogă art. 1, art. 2, art. 5, art. 7, art. 10 alin. (1), art. 11, art. 12 alin. (1)-(4) și (6), art. 13, art. 17 |
| Notă: v. În cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a Codului civil: a) referirile la "societatea civilă fără personalitate juridică" se consideră a fi făcute la "societatea simplă"; b) referirile la "societatea civilă cu personalitate juridică" se consideră a fi făcute la "societatea cu personalitate juridică"; c) referirile la "societatea civilă profesională" se consideră a fi făcute la "societatea profesională, cu sau fără personalitate juridică", după caz; în toate actele normative în vigoare, expresiile "acte de comerț", respectiv "fapte de comerț" se înlocuiesc cu expresia "activități de producție, comerț sau prestări de servicii"; în cuprinsul actelor normative în vigoare, sintagmele "persoane juridice fără/cu scop patrimonial", "fără scop patrimonial" și "cu scop patrimonial" se înlocuiesc cu sintagmele "persoane juridice fără/cu scop lucrativ", "fără scop lucrativ" și, respectiv, "cu scop lucrativ"; la data intrării în vigoare a Codului civil, termenii și expresiile din legislația civilă și comercială în vigoare se înlocuiesc cu termenii și expresiile corespondente din Codul civil; abrogă la data de 1 oct. 2011 Codul civil Carol al II-lea, republicat în Monitorul Oficial nr. 206 din 6 septembrie 1940, cu modificările ulterioare și Codul comercial Carol al II-lea, republicat în Monitorul Oficial nr. 194 din 23 august 1940, cu modificările și completările ulterioare; Până la intrarea în vigoare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, referirea din cuprinsul Codului civil la hotărârea definitivă se va înțelege ca fiind făcută la hotărârea irevocabilă.DICCJ nr. 1/2014 - M.Of. nr. 283/17 apr. 2014 |  |  |  |
| 7   | modificări prin L. nr. 18/2016<br>Lege pentru completarea art. 9 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică   | M. Of. nr. 169/7 mar. 2016                                 | introduce alin. (3) și (4) la art. 9   |

1012.